brothers and are living with us, were beaten mercilessly. There is a fundamental defect in our handling of such situations. If we take a cautious approach to settle the border problem with discussion we can bypass such incidents. Let us not give scope to such incidents. We must condemn the attitude of our people beating mercilessly the weaker sections and the down-trodden, because they are living with us like brothers to whatever language they may belong. They are a poor class and working class, but some huts of theirs were burnt. We must see that the weaker sections are protected.

What is it we have done for those who have suffered in these incidents ? We owe a duty to those who have suffered. Instead of showing lip sympathy, there should be positive action. The Government should make arrangements to construct huts for them.

Thank you, Sir.

ಶ್ರೀ ವೀರೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲ್.—ಯಾರ ಗುಡಿಸಲು ಸುಟ್ಟಿವೆ, ಮನೆಗಳು ಸುಟ್ಟಿವೆ ಅವರಿಗೆ ಪರಿಹಾರ ಕೊಡಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಸೂಚನೆ ನನ್ನ ಸ್ಪೀಚ್‌ಮೆಂಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಹೇಳದೆ ಇದ್ದರೂ ಅದರಲ್ಲಿ ನನಗೆ ಸಂಪೂರ್ಣ ಸಹಾನುಭೂತಿ ಇದೆ. ಅವರಿಗೆ ಏನು ಹಾನಿಯಾಗಿದೆ ಅದಕ್ಕೆ ಪರಿಹಾರ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ನಾನು ಎಶ್ಟ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

Land Reforms (Amendment) Bill, 1970

CLAUSE 2

Mr. SPEAKER.—The question is :

" That clause 2 do stand part of the Bili ".

Sri H. V. KOUJALGI (Minister for Revenue).—Sir, I was to move my amendment yesterday. I am not moving it. Sri M. R Patil is moving an amendment.

Sri M. R. PATIL.—Sir, I move :

" That for clause 2 the following clause shall be substituted, namely :

' 2. Amendment to section 2.—In section 2 of the Mysore Land Reforms Act, 1961 (Mysore Act 10 of 1962) (hereinafter referred to as the principal Act), in sub-section (A),—

(i) after clause (9), the following clause shall be inserted namely :

" (9a) ' Court' means the Court of Munsiff within the local limits of whose jurisdiction the land is situate ;"

(ii) clause (35) shall be omitted'."

Mr. SPEAKER.—Amendment moved :

" That for clause 2 the following clause shall be substituted, namely :

' 2. Amendment to section 2.—In section 2 of the Mysore Land Reforms Act ;, 1961 (Mysore Act 10 of 1962) (hereinafter referred to as the principal Act), in sub-section (A),—

(i) after clause (9), the following clause shall be inserted, namely :

" (9a) ' Court ' means the Court of Munsiff within the local limits of whose jurisdiction the land is situate " ;

(ii) clause (35) shall be omitted. "

Sri M. R. PATIL.—Sir, this amendment intends only to substitute the clause except the clause which related to the hectares and ares. Instead of recasting the clause, I request that my amendment may be substituted to the existing clause and thereby the provisions relating to the hectares would be omitted.

Sri V. N. PATIL.—Sir, my amendments have been moved yesterday which are self explanatory. The first one thus, runs as :—" in Sub-Section (1) for the words and figures '80.94 standard acres' " the words and figures " 40.47 standard acres " shall be substituted. I have moved this amendment with a view to see that the limit must be lesser so that we could have more land for distribution. The amendment that has been officially brought does not serve any purpose in getting the surplus land. Therefore I have suggested this amendment.

My other amendments are that at page 2 in the proposed sub-section (ii) in line 2 for the words and figures " 7 standard Hectares and 28.43 Standard acres " the words and figures " 3 Standard Hectares and 50 Standard acres " shall be substituted.

And that at page 2 in the proposed sub-section (iv) for the words and figures " 2 Standard Hectares and 42.81 standard acres " the words and figures " one Standard Hectare and 21.40 Standard acres " shall be substituted.

The purpose of my amendments is only to have more and more land for distribution. If the Hon. Minister were to agree to my amendments, then there will be no surplus land at all. My amendments are very necessary in order to have more land for distribution among the landless.

Sri H. V. KOUJALGI.—Sir, I am accepting the amendment moved by Sri M. R. Patil, for some hon. Member and especially the Leader of the Opposition yesterday stated that the Hectares business is impracticable and would cause much inconvenience if that is applied now. The main object of this amending Bill is to have uniformity all over as per the instructions of the Central Government and to see that the implementation is done expeditiously.

As such I am accepting all the amendments moved by hon. Member Sri M. R. Patil. So far as the amendments moved by hon. Member Sri V. N. Patil and others, I am not going to accept them.

4-30 P.M.

MR. SPEAKER.—I shall now put to the House the amendments given notice of by hon. Members Sri M. Nagappa, moved by Sri V. N. Patil.

The question is :

"(1) That at page 2 in the proposed sub-section (i) for the words and figures '80.94 standard acres' the words and figures '40.47 standard acres' shall be substituted ;

"That at page 2 in the proposed sub-section (ii) in line 2 for the words and figures '7 Standard Hectares and 28.43 Standard acres' the words and figures '3 Standard Hectares and 50 Standard acres' shall be substituted ;

And

"That at page 2 in the proposed sub-section (iv) for the words and figures '2 Standard Hectares and 42.81 standard acres' the words and figures 'one standard Hectare and 21.40 Standard acres' shall be substituted."

The amendments were negatived.

Now, I shall put the amendments moved by hon. Member Sri M. R. Patil, to vote of the House.

The question is :

"That for clause 2, the following clause shall be substituted ; *viz.*,—

'2. Amendment of section 2.—In section 2 of the Mysore Land Reforms Act, 1961 (Mysore Act 10 of 1962) hereinafter referred to as the principal Act), in sub-section (A),—

(i) after clause (9), the following clause shall be inserted, namely :

"(9a) 'Court' means the Court of Munsiff within the local limits of whose jurisdiction the land is situate" ;

(ii) clause (35) shall be omitted."

The amendment was adopted.

Now I shall put clause 2, as amended, to the vote of the House.

The Question is :

"That clause 2, as amended, do stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 2, as amended, was added to the Bill.

CLAUSE 3

Mr. SPEAKER.– The question is :

" That clause 3 do stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 3 was added to the Bill.

CLAUSE 4

Mr. SPEAKER.—There is an amendment tabled by hon. Member Sri L. Srikantiah to clause 4. The hon. Member is not present.

The question is :

" That clause 4 do stand part of the Bill."

The motion was negatived.

Clause 4 was deleted from the Bill.

CLAUSE 5

Mr. SPEAKER.—The question is :

" That clause 5 do stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 5 was added to the Bill.

CLAUSE 6

Mr. SPEAKER.—There is an amendment to clause 6 by hon. Member Sri L. Srikantiah. Since he is not present, I shall put the clause to vote:

The question is :

" That clause 6 do stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 6 was added to the Bill.

CLAUSE 7

Mr. SPEAKER.—The question is :

" That clause 7 do stand part of the Bill."

There is an amendment by hon. Member Sri Kalmankar to clause 7, I request him to move his amendment.

Sri D. B. KALMANKAR.—I move :

"That at page 3 in the proposed amendment to the proviso to sub-section (1) of section 63 of the Principal Act, for the words and figures 'additional 2 Standard Hectares and 42.81 Standard acres' the words and figures 'one standard Hectare and 21.41 standard acres' shall be substituted.

"That at page 3 in the proposed amendment to sub-section (2) of section 63 of the Principal Act, for the words and figures '10 standard Hectares and 92.65 standard acres' the words and figures '5 standard Hectares and 46.33 standard acres' shall be substituted.

And :

"That at page 4 in the proposed amendment to sub-section (3) of section 63 of the principal Act and figures '19 Hectares and 40.05 acres' the words and figures '9 Hectares and 52.1 acres ' shall be substituted."

Mr. SPEAKER.—Amendments moved :

"That at page 3 in the proposed amendment to the proviso to sub-section (1) of section 63 of the Principal Act, for the words and figures 'additional 2 Standard Hectares and 42.81 standard acres' the words and figures 'one standard Hectare and 21.41 standard acres' shall be substituted ;

"That at page 3 in the proposed amendment to sub-section (2) of section 63 of the Principal Act, for the words and figures '10 standard Hectares and 92.65 standard acres' the words and figures '5 standard Hectares and 46.33 standard acres' shall be substituted ;

And :

"That at page 4 in the proposed amendment to sub-section (3) of section 63 of the principal Act and figures '10 Hectares and 40.05 acres' the words and figures '9 Hectares and 52.1 acres' shall be substituted."

†Sri D. B. KALMANKAR.—The intention of my amendment is to make available lands that may be given to the tenants and other agricultural labourers who are likely to get under chapter III of the Mysore Land Reforms (Amendment) Act. The present ceiling is too big and if that is retained I think the benefit of the Land Reforms Act will not go to the tenants. Therefore the intention of the amendment is that the ceiling may be brought down to half the ceiling area. In the changed circumstances of the country, the Government should not hesitate to take progressive measures and therefore I appeal to the Hon. Minister to accept this amendment.

Sri H. V. KOUJALGI.—I do not accept the amendments.

Mr. SPEAKER.—I shall now put the amendment to the House. The question is :

"That at page 3 in the proposed amendment to the proviso to sub-section (1) of section 63 of the principal Act, for the words and figures 'additional 2 standard Hectares and 42.81 standard acres' the words and figures 'one standard Hectare and 21.41 standard acres' shall be substituted ;

"that at page 3 in the proposed amendment to sub-section (2) of section 63 of the Principal Act, for the words and figures '10 standard Hectares and 92.65 standard acres' the words and figures '5 standard Hectares and 46.33 standard acres' shall be substituted ;

And :

"That at page 4 in the proposed amendment to sub-section (3) of section 63 of the Principal Act and figures '10 Hectares and 40.05 acres' the words and figures '9 Hectares and 52.1 acres' shall be substituted."

The amendments were negatived.

Mr. SPEAKER.—Now I shall put the clause to the vote of the House.

The question is :

"That clause 7 do stand part of the Bill."

The motion were negatived.

Clause 7 was deleted from the Bill.

CLAUSES 8 TO 12

Mr. SPEAKER.—There are amendments tabled by Sri Srikantiah but he is not here. Therefore I will put the clauses to vote. The question is :

"That clauses 8 to12, both inclusive, do stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clauses 8 to 12 both inclusive, were added to the Bill.

CLAUSES 13 to 24

Mr. SPEAKER.—There are no amendments. The question is :

"That clauses 13 to 24, both inclusive, do stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clauses 13 to 24, both inclusive, were added to the Bill.

CLAUSES 25 to 28

Mr. SPEAKER.—Sri Srikantiah has proposed amendment but he is not here. I therefore put these clauses to vote of the House. The question is :

"That clauses 25 to 28, both inclusive, do stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clauses 25 to 28, both inclusive, were added to the Bill.

CLAUSE 29

Mr. SPEAKER.—The question is :

"That clause 29 do stand part of the Bill."

There is an amendment by Sri M. R. Patil.

Sri M. R. PATIL.—Sir, I beg to move :

"That for sub-clause (i), the following sub-clause shall be substituted, namely :—

"(i) for the words 'the tribunal', the words 'the Court' shall be substituted."

Mr. SPEAKER.—Amendment moved :

"That for sub-clause (i), the following sub-clause shall be substituted, namely :—

"(i) for the words 'the Tribunal', the words 'the Court' shall be substituted."

Sri H. V. KOUJALGI.—I accept the amendment, Sir.

Mr. SPEAKER.—The question is :

"That for sub-clause (i), the following sub-clause shall be substituted, namely :—

"(i) for the words 'the Tribunal', the words 'the Court' shall be substituted."

The amendment was adopted.

Now, clause as amended. The question is :

"That clause 29, as amended, do stand part of the Bill.

The motion was adopted.

Clause 29 as amended was added to the Bill.

CLAUSES 30 and 31

Mr. SPEAKER.—There are no amendments. The question is :

" That clauses 30 and 31 do stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clauses 30 and 31, were added to the Bill.

CLAUSE 32

Mr. SPEAKER.—There are no amendments. The question is :

" That clause 32 do stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 32 was added to the Bill.

CLAUSE 33

Mr. SPEAKER.—The question is :

" That clause 33 do stand part of the Bill.".

The motion was negatived

Clause 33 was deleted from the Bill.

CLAUSES 34 to 36

Mr. SPEAKER.— The question is :

" That clauses 34 to 36, both inclusive do stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clauses 34 to 36, both inclusive, were added to the Bill.

CLAUSE 37

Mr. SPEAKER.—The question is :

" That clause 37 do stand part of the Bill."

There is an amendment by Sri M. R. Patil.

Sri M. R. PATIL.—Sir, I beg to move :

" That for clause 37, the following clauses shall be substituted namely :

" 37. Certain provisions of Mysore Ordinance No. I of 1970 not to have effect :—The amendments to clauses (6), (7), (13) and (32) of section 2, Section 42, sub-section (1), (2) and (3) of section 63 and Schedule 1 to the Principal Act, made by the

Mysore Land Reforms (Amendment) Ordinance. 1970, (Mysore Ordinance No. 1 of 1970) shall be deemed never to have been made and the provisions of sections 2, 42, 63 and Schedule I to the principal Act as they stood prior to the said amendments shall and shall be deemed to continue to be in force."

Mr. SPEAKER.—Amendment moved :

"That for clauses 37, the following clauses shall be substituted namely :

"*37. Certain provisions of Mysore Ordinace No. 1 of 1970 not to have effect* :—The amendments to clauses (6), (7), (13) and (32) of section 2, section 42 sub-sections (1), (2) and (3) of section 63 and Schedule I to the principal Act, made by the Mysore Land Reforms (Amendment) Ordinance, 1970 (Mysore Ordinance No. 1 of 1970) shall be deemed never to have been made and the provisions of sections 2, 42, 63 and schedule I to to the Principal Act as they stood prior to the said amendments shall and shall be deemed to continue to be in force."

† **Sri M. R. PATIL.**—Now we have accepted amendments to certain clauses of the Bill. We have also voted down certain clauses. As the Ordinance has already come into force and has been there, clauses relating to the hectares and all these items have to be deemed to be in force up till now. Therefore we have to move this amendment so that the original clauses as they existed before the Ordinance should continue hereafter. It is with that intention that this clause has been proposed by way of an amendment.

Sri H. V. KOUJALGI.—I accept the amendment, Sir.

Mr. SPEAKER.—The question is :

"That for clause 37, the following clauses shall be substituted, namely :—

37. Certain provisions of Mysore Ordinance No. 1 of 1970 not to have effect :—The amendments to clauses (6),(7),(13) and (32) of section 2, section 42, sub-sections (1),(2) and (3) of section 63 and schedule 1 to the principal Act, made by the Mysore Land Reforms (Amendment) Ordinance, 1970 (Mysore Ordinance No. 1 of 1970) shall be deemed never to have been made and the provisions of section 2, 42, 63 and Schedule I to the principal Act as they stood prior to the said amendments shall and shall be deemed to continue to be in force."

The amendments were adopted.

Mr. SPEAKER.—The question is :

"That clause 37, as amended, do stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 37, as amended, was added to the Bill.

CLAUSE 38

Mr. SPEAKER.—The question is:

"That clause 38 do stand part of the Bill."

† Sri M. R. PATIL.—Sir, for the existing clause 37 we have substituted another clause which was absolutely necessary. Clause 37 in the Bill before the House has been numbered as clause 38. There is no material alteration because of the change in the number of the clause. Therefore I move:

"That clause 38: *Repeal of Mysore Ordinance No. 1 of 1970* The Mysore Land Reforms (Amendment) Ordinance, 1970 (Mysore Ordinance No. 1 of 1970) is hereby repealed:

"Provided that anything done or any action taken under the principal Act as amended by the said Ordinance shall be deemed to have been done or taken under the Principal Act as amended by this Act."

Mr. SPEAKER.—Amendment moved:

"That causes 38: *Repeal of Mysore Ordinance No. 1 of 1970.* The Mysore Land Reforms (Amendment) Ordinance, 1970 (Mysore Ordinance No. 1 of 1970) is hereby repealed:

"Provided that anything done or any action taken under the principal Act as amended by the said Ordinance shall be deemed to have been done or taken under the Principal Act as amended by this Act."

Sri H. V. KOUJALGI.—I accept the amendment, Sir.

Mr. SPEAKER.—The question is:

"That clause 38: *Repeal of Mysore Ordinance No. 1 of 1970.* The Mysore Land Reforms (Amendment) Ordinance, 1970 (Mysore Ordinance No. 1 of 1970) is hereby repealed:

"Provided that anything done or any action taken under the principal Act as amended by the said Ordinance shall be deemed to have been done or taken under the Principal Act as amended by this Act."

The amendment was adopted.

I put clause 38, as amended. The question is:

"That clause 38 as amended do stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 38 was added to the Bill. As regards the minor changes in this clause from clause 33 to 37 may be made consequent to the deletion of clause 37.

CLAUSE 1, etc.

Mr. SPEAKER :—The question is :

"That clause 1, the long title and the Enacting Formula do stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 1, the long title and the Enacting Formula were added to the Bill.

Motion to pass

Sri H. V. KOUJALGI :—Sir, I beg to move :

"That the Mysore Land Reforms (Amendment) Bill, 1970, as amended, be passed."

Mr. SPEAKER.—The question is :

"That the Mysore Land Reforms (Amendment) Bill, 1970, as amended, be passed."

† Sri H. SIDDAVEERAPPA :—Sir, I do hope and trust that this will be the last amendment that the Hon. Minister is bringing forward. It is most unfortunate that he had to do a number of somersaults during the last two days. How all this could happen? Because there is lot of thinking necessary to begin with. I am thankful to him for having accepted my suggestion. Otherwise, the results could have been disastrous. It would have again ended in endless litigation. I only expect him to see that before he lays down his office as Revenue Minister, at least the purpose for which this Bill is introduced is fulfilled.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್ :—ಸ್ವಾಮಿ, ಈಗ ನಮ್ಮ ವಿಂದೆ ಒಪ್ಪಿಗೆಗಾಗಿ ತಂದಿರತಕ್ಕ 1970 ನೆಯ ಇನಮಿಯ ಮೈಸೂರು ಲ್ಯಾಂಡ್ ರಿಫಾರಮ್ಸ್ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ನಾನು ತೀವ್ರವಾಗಿ ವಿರೋಧಿಸುತ್ತೇನೆ. ಮಾನ್ಯ ರೆವಿನ್ಯೂ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತಂದಿರತಕ್ಕ ಉದ್ದೇಶ ಏನು ಎಂದರೆ ಈಗ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಹೈಲಿ ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್ ಮುಂದೆ ಇರತಕ್ಕಂಥ 30-40 ಸಾವಿರ ಕೇಸುಗಳು ಬಾಕಿ ಇವೆ. ಅವುಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಇತ್ಯರ್ಥ ಮಾಡಬೇಕು ಎನ್ನತಕ್ಕ ನದುದ್ದೇಶ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಮತ್ತು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಇದೆಯೆಂದು ನನ್ನ ಭಾವನೆ. ಈ ನದುದ್ದೇಶದಿಂದ ಮಾಡುತ್ತಾ ಇರುವುದರ ಪರಿಣಾಮ ಈಗ ತಂದಿರತಕ್ಕ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಿಂದ ಪರಿಣಾಮಗಳು ಏನಾಗುತ್ತವೆ ಎಂದರೆ ಅವರು ಯಾವ ನದುದ್ದೇಶವನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆಯೋ ಅದಕ್ಕೆ ವ್ಯತಿರಿಕ್ತವಾದ ಪರಿಣಾಮ ಬೇಗ ಬೇಗ ಕೇಸುಗಳು ಇತ್ಯರ್ಥವಾಗಬೇಕು ಎಂಬ ಭಾವನೆಗೆ ವ್ಯತಿರಿಕ್ತವಾದ ಕಾರ್ಯದಲ್ಲಿ ಅವು ಪರ್ಯವಸಾನವಾಗುತ್ತವೆ. ಒರಿಜಿನಲ್ ಆಕ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಇದ್ದುದ್ದು ಇದಕ್ಕೆ ಸ್ಪೆಷಲ್ ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು. ಜಮೀನನ್ನು ಗುತ್ತಿಗೆಗೆ ಮಾಡಿರುವವರಿಗೆ ಲ್ಯಾಂಡ್ ಎಷ್ಟು ಹಚ್ಚಿಗೆ ಇದೆ, ಅದನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಗುತ್ತಿಗೆದಾರನಿಗೆ ಎಷ್ಟು ಕೊಡಬೇಕು. ಮಾಲೀಕನಿಗೆ ಎಷ್ಟು ಕೊಡಬೇಕು ಎಂಬುದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಇತ್ಯರ್ಥ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್ ಮುಂದೆ ಹೋಗಬೇಕೆಂದು ಒರಿಜನಲ್ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಇತ್ತು. ಈಗ ಅದನ್ನು ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಈಗ ಭೂಸುಧಾರಣೆಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಕೇಸುಗಳನ್ನೂ ಎಲ್ಲಾ ಮುನ್ಸೀಫ್ ಕೋರ್ಟುಗಳಿಗೂ ಕಳುಹಿಸುವಂಥಾ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಈಗ ದೇಶದಲ್ಲಿ ರತಕ್ಕ 134 ಕೋರ್ಟುಗಳಿಗೂ ಈ ಭೂಸುಧಾರಣೆಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಕೇಸುಗಳನ್ನು ರಫರ್ ಮಾಡುವುದಾದರೆ ಅವು ಬೇಗ ಬೇಗ ಇತ್ಯರ್ಥವಾಗುತ್ತವೆ; ಸ್ಪೆಷಲ್ ಲ್ಯಾಂಡ್ ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್‌ಗಳ

(ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್)

ಕೇವಲ 70 ಚಿಲ್ಲರೆ ಇವೆ; ಈ ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್‌ಗಳಿಂದ ಎಲ್ಲಾ ಕೇಸುಗಳನ್ನು ಜಾಗ್ರತೆಯಾಗಿ ಇತ್ಯರ್ಥ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಆಲೋಚನೆ ಮಾಡಿ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಿಂದ ಮುನ್ಸೀಫ್ ಕೋರ್ಟ್ ಗಳಿಗೂ ಲ್ಯಾಂಡ್ ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್‌ನಂತೆ ಕೇಸುಗಳನ್ನು ನಡೆಸುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಇದರಿಂದ ಭೂಸುಧಾರಣೆಯ ಕೇಸುಗಳು ಬೇಗ ಬೇಗ ಇತ್ಯರ್ಥವಾಗುತ್ತವೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ನಾನಾದರೂ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳನ್ನು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ, ಈ ಒಂದು ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ ದೇಶದಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ತಾಲ್ಲೂಕು ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ, ಜಿಲ್ಲಾ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಕೋರ್ಟ್ ಗಳಲ್ಲಿ ಮುನ್ಸೀಫ್ ಕೋರ್ಟ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟೆಷ್ಟು ಕೇಸುಗಳು ಯಾವ ಯಾವ ತಾಲ್ಲೂಕಿನಲ್ಲಿ ಬಾಕಿ ಇವೆ, ಯಾವ ಯಾವ ಕೋರ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಕೇಸುಗಳು ಹೆಚ್ಚಾಗಿವೆ, ಎಷ್ಟು ಕೇಸುಗಳು ಎಷ್ಟು ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಇತ್ಯರ್ಥವಾಗದೇ ನಿಂತಿವೆ, ಯಾವ ಯಾವ ಕೋರ್ಟುಗಳಲ್ಲಿ ಕಡಿಮೆ ಕೇಸುಗಳು ಇವೆ, ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಕೆಲಸ ಇಲ್ಲದೆ ಇರುವ ಕೋರ್ಟುಗಳು ಎಷ್ಟು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಗಮನಕ್ಕೆ ತೆಗದುಕೊಂಡಂತೆ ಕಾಣುವುದಿಲ್ಲ. ಮುನ್ಸೀಫ್ ಕೋರ್ಟುಗಳು ಹೆಚ್ಚಾಗಿವೆ, ಸ್ಪೆಷಲ್ ಲ್ಯಾಂಡ್ ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್‌ಗಳು ಕಡಿಮೆ ಇವೆ, ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಭೂಸುಧಾರಣೆಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಕೇಸುಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಮುನ್ಸೀಫ್ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ವಹಿಸಿದರೆ ಕೇಸುಗಳು ಬಹಳ ಬೇಗ ಇತ್ಯರ್ಥವಾಗುತ್ತವೆ ಎಂದು ಇವರು ಭಾವನೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಅನೇಕ ಕೋರ್ಟುಗಳಲ್ಲಿ ಬೇರೆ ಬೇರೆ ವಿಧವಾದ ಕೇಸುಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ ಬಹಳ ಇದೆ. ಮೈಸೂರು ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಕೋರ್ಟುಗಳಲ್ಲಿ ಸಾವಿರಾರು ಕೇಸುಗಳು ಇತ್ಯರ್ಥವಾಗದೇ ಹಾಗೆಯೇ ಉಳಿದಿವೆ. ಎರಕ್ಷನ್ನಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಕೇಸುಗಳು ಇತ್ಯರ್ಥವಾಗಬೇಕಾದರೆ 6 ತಿಂಗಳು ಬೇಕು. ತಾಲ್ಲೂಕುಬೋರ್ಡ್ ಮತ್ತು ಪಂಚಾಯತಿಗಳ ಚುನಾವಣೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಕೇಸುಗಳು ಇನ್ನೂ ಇತ್ಯರ್ಥವಾಗಿಲ್ಲ. ಕೆಲವು ಕೇಸುಗಳು 5 ವರ್ಷ 6 ವರ್ಷಗಳಿಂದ ತೀರ್ಮಾನವಾಗದೆ ಅವು ಹಾಗೆಯೇ ಉಳಿದಿವೆ. ಅನೇಕ ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಕೇಸುಗಳು ಹಾಗೆಯೇ ಉಳಿದಿವೆ. ಹೀಗಿರುವಾಗ ಜಮೀನಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಕೇಸುಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಈ ಕೋರ್ಟುಗಳಿಗೆ ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಕಳುಹಿಸುವುದಾದರೆ ಅವು ತೀರ್ಮಾನವಾಗಬೇಕಾದರೆ ಎಷ್ಟು ವರ್ಷ ಕಾಯಬೇಕಾಗುತ್ತದೆಯೋ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಈ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರ ಮುನ್ಸೀಫ್ ಕೋರ್ಟುಗಳಿಗೆ, ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಕೋರ್ಟುಗಳಿಗೆ ಮತ್ತು ಸಿವಿಲ್ ಕೋರ್ಟುಗಳಿಗೆ ಈ ಕಾನೂನನ್ನು ಒಳಪಡಿಸಬೇಕು ಎಂದು ಏತಕ್ಕೆ ಮಾಡಿದರೋ ಇದರ ವಿಚಾರ ನನಗೆ ಅರ್ಥವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇದು ಪ್ರಗತಿಪರ ಹೆಜ್ಜೆ ಅಲ್ಲ. ಬೇಗ ಬೇಗ ಜಮೀನುಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ತಕರಾರುಗಳನ್ನು ತೀರ್ಮಾನಮಾಡತಕ್ಕ ದಿಶೆಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಗತಿಯನ್ನು ಸಾಧಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಬದಲಾಗಿ ಅದನ್ನು ಹಿಂದಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇದೇ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಉತ್ತರ ಹೇಳುತ್ತಾ ಈ ಭೂಸುಧಾರಣೆಯನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರಬೇಕಾದರೆ ಸುಮಾರು 4-5 ವರ್ಷಗಳು ಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. 4-5 ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ ಇದು ಇತ್ಯರ್ಥವಾಗುವುದಾದರೆ ನಾನು ಸಂತೋಷಪಡುತ್ತೇನೆ. 4-5 ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ, 10 ವರ್ಷಗಳಾದರೂ ಇದನ್ನು ಅಖೈರು ತೀರ್ಮಾನಮಾಡಿ ಜಮೀನನ್ನು ಹಂಚಿಕೆ ಮಾಡತಕ್ಕ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಇದು ಪ್ರಗತಿಪರವಾದ ಕಾನೂನು ಅಲ್ಲ. ಜಮೀನಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ತಕರಾರುಗಳನ್ನು ಇತ್ಯರ್ಥಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್‌ನಿಂದ ಮುನ್ಸೀಫ್ ಕೋರ್ಟುಗಳಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಎಂದರೆ ಈ ಬಗ್ಗೆ ನನಗೆ ಬೇಸರವಾಗುತ್ತದೆ. ಹಿಂದುಳಿದಾರಿಗೆ, ಗೇಣಿದಾರರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಹಾಗೆ ಭೂಸುಧಾರಣೆಯ ಕಾಯಿದೆ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಬಡವರಿಗೆ ಹೆಚ್ಚು ತೊಂದರೆಯಾಗತಕ್ಕಂಥ ವಿಚಾರ ಇದೆಯೆಂದರೆ ಅಂಥಾ ಕೇಸುಗಳನ್ನು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ತಹಶೀಲ್ದಾರರಿಗೆ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಇವರಿಗೆ ಯಾವ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಎಂದರೆ ಗೇಣಿದಾರನಿಗೂ ಜಮೀನ್ದಾರನಿಗೂ ಜಮೀನಿನ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ತಕರಾರು ಬಂದಾಗ ಗೇಣಿದಾರನ ಹತ್ತಿರ ಇರತಕ್ಕ ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ಜಮೀನನ್ನು ರೆನ್ಯೂಮ್ ಮಾಡಬೇಕು, ಎಷ್ಟು ಜಮೀನನ್ನು ಜಮೀನ್ದಾರನಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕು, ಎಷ್ಟು ಜಮೀನನ್ನು ಗೇಣಿದಾರನಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕು ಎನ್ನುವ ವಿಚಾರವನ್ನು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡತಕ್ಕ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಇವರ ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಜಮೀನಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ತಕರಾರುಗಳನ್ನು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ತಹಶೀಲ್ದಾರರಿಗೆ ಅಧಿಕಾರ ಕೊಡುವುದಾದರೆ ಆ ಕೇಸುಗಳನ್ನು ಬೇಗ ಬೇಗ ಇತ್ಯರ್ಥ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವ ಮಾತನ್ನು ಇವರು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

5-00 P.M.

ಬೇಗ ಬೇಗ ಇತ್ಯರ್ಥವಾಗುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದರಲ್ಲಿ ನನಗೆ ಒಂದು ಶಂಕೆ ಇದೆ. ಎಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಸಮಾಧಾನಕರವಾದಂತಹ ತೀರ್ಮಾನ ಬರುತ್ತದೆ, ಅಲ್ಲಿ ಬೇಗ ಇತ್ಯರ್ಥವಾಗುತ್ತದೆ.

ಇವತ್ತು ದೇಶದಲ್ಲಿ ವಾತಾವರಣ ಹೇಗೆ ಇದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ನಾವು ನೋಡಬೇಕು. ತಾಲೋಕು ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿರತಕ್ಕಂತಹ ಗೇಣಿದಾರ ಏನಿದ್ದಾನೆ, ಇವನ ಪರ ವಾದ ಮಾಡತಕ್ಕವರು, ಮತ್ತು ಇವರ ಪರ ಕೆಲಸ ಮಾಡತಕ್ಕ ಸಂಘಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಮತ್ತು ಮುಖಂಡರು ಇರತಕ್ಕದ್ದು ಬಹಳ ಕಡಿಮೆ. ಜಮೀನ್ದಾರರು ಯಾರು ಇದ್ದಾರೆ, ಅವರ ಪರ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವವರು, ವಾದಮಾಡುವವರೂ ಬಹಳ ಜನ ಇದ್ದಾರೆ. ಯಾಕೆಂದರೆ ಅವರು ಸ್ವಲ್ಪ ದೊಡ್ಡ ಮನುಷ್ಯರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಇಂಥವರ ಪ್ರಭಾವ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಮೇಲೂ ಇದೆ, ಮತ್ತು ಸಂದರ್ಭಾನುಸಾರವಾಗಿ ಸರ್ಕಾರದ ಮೇಲೂ ಬೀಳುತ್ತದೆ. ಚುನಾವಣೆಯಲ್ಲಿ ಸ್ಥಳೀಯ ಜನರು ಅಧಿಕಾರದಲ್ಲಿರುವ ಪಕ್ಷಗಳಿಗೆ ಸಹಾಯ ಮಾಡಿದಂತಹ ಜನರಾಗಿದ್ದರೆ, ಅಂಥವರಿಗೆ ಸಹಾಯ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಮತ್ತು ಮಂತ್ರಿಯವರು, ಉಪಮಂತ್ರಿಯವರು ಆ ಸ್ಥಳಗಳಿಗೆ ಹೋಗತಕ್ಕ ಕಾಲದಲ್ಲಿ, ಇವರ ಒಂದು ಆಶ್ರಯದಲ್ಲಿ ಮರ್ಯಾದೆ ಪಡೆಯತಕ್ಕ ವಿಚಾರ ಇದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಸ್ಥಳೀಯ ಅಧಿಕಾರಿಗಳೂ ಸಹ ಈ ಜಮೀನ್ದಾರರಿಗೆ, ದೊಡ್ಡಮನುಷ್ಯರಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಗಮನ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು ಇವರನ್ನು ಕಂಡರೆ ಈ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಹೆದರಿಕೆ,—ಎಲ್ಲ ಇವರು ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಫರ್ ಮಾಡಿಸುತ್ತಾರೋ, ಮತ್ತು ಇತರ ತೊಂದರೆ ಕೊಡುತ್ತಾರೋ, ಎಂದು. ಇದನ್ನು ನಮ್ಮ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಒತ್ತಿ ಒತ್ತಿ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಯಾಕೆಂದರೆ ಇವತ್ತು ತಾಹಸೀಲ್ದಾರರ ಪೋಸ್ಟಿಂಗ್ ಪ್ರಮೋಷನ್ ಒಗ್ಗೆ, ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಫರ್ ಬಗ್ಗೆ ಎಲ್ಲಾ ಎಷ್ಟೋ ನನ್ನ ವೇಶಗಳು ಈ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಬರುತ್ತಿವೆ. ಎಷ್ಟೋ ಜನ ಸ್ಥಳೀಯ ಮುಖಂಡರು ಬಂದು, ಇವರನ್ನು ಅಲ್ಲಿಂದ ತೆಗೆಯಬೇಕು, ಇವರನ್ನು ಅಲ್ಲಿ ಹಾಕಬೇಕು ಇವರು ಇದ್ದರೆ ನಮಗೆ ಉತ್ತಮ, ನಮಗೆ ಈ ಜಾತಿಯವರು ಬೇಕು ಆ ಜಾತಿ ಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅವನ್ನೆಲ್ಲಾ ಗಮನಿಸಿದರೆ ನಾನು ಹೇಳತಕ್ಕದ್ದು ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತದೆ. ರಿಸಮ್‌ಶನ್ ಎಷ್ಟು ಭಾಗ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು, ಬಿಡಬೇಕೆಂಬುದನ್ನೆಲ್ಲಾ ತಾಹಸೀಲ್ದಾರ್ರವರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇ ಆದರೆ, ಅವರು ಹೆಚ್ಚು ಈ ತರಹ ಒತ್ತಡಕ್ಕೆ ಮಣಿಯತಕ್ಕ ಅವಕಾಶ ಇದೆ. ಆದರೆ ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್ ಮುಂದು ಹೋದಾಗ, ಯಾವ ಒಬ್ಬ ವ್ಯಕ್ತಿಗೆ ನ್ಯಾಯ ದೊರಕಬೇಕೋ ಅದು ದೊರಕುವಂತಹ ಅವಕಾಶ ಇದೆ. ಅಂಥ ಅವಕಾಶವನ್ನು ತೆಗೆದು ಬೇಗ ಇತ್ಯರ್ಥ ಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು, ತಾಹಸೀಲ್ದಾರರಿಗೆ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕಂತದ್ದು ಸರ್ವಥಾ ನ್ಯಾಯವಲ್ಲ, ಸಾಧುವಾದುದಲ್ಲ ಮತ್ತು ಇದರಿಂದ ಬಡವರಿಗೆ ನ್ಯಾಯ ದೊರಯುವುದಿಲ್ಲ. ಇದು ಕೂಡ ಒಂದು ರಿಟ್ರೋಗ್ರೇಡ್ ಸ್ಟೆಪ್ ಆಗಿದೆ. ಈ ಎರಡು ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನಾವು ಪಾನು ಮಾಡತಕ್ಕ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ಬಿಲ್ ಏನಿದೆ, ಇದರಿಂದ ನಮ್ಮ ಒಂದು ತತ್ವ ಏನಿದೆ. ದೇಶದಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟೋ ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಭೂಸುಧಾರಣೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ, ಅದನ್ನು ಪ್ರತಿಪಾದನೆ ಮಾಡಿ, ಆಕ್ಟ್ ಮಾಡಿ, ಈ ಆಕ್ಟ್ ಇನ್ನೂ ಜಾರಿಗೆ ಬರದೆ, ಇನ್ನೂ ನಾಲ್ಕು ವರ್ಷ ಆಗುತ್ತದೆಂದು ಹೇಳುವುದಾದರೆ, ಇದು ಆ ತತ್ವಕ್ಕೆ ವಿರೋಧವಾಗುತ್ತದೆ. 1972ನೇ ಇಸವಿಯೊಳಗೆ ಈ ಭೂಸುಧಾರಣೆ ಕಾನೂನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ದೇಶಾದ್ಯಂತ ಜಾರಿಗೆ ತರಬೇಕಾದರೆ, ಅದಕ್ಕೆ ಸ್ಪೆಶಲ್ ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್ ಇರಬೇಕಾದದು ಸರಿ. ಇರತಕ್ಕ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಸ್ಪೆಶಲ್ ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್ ಮಾಡತಕ್ಕಂತಹ ಅಧಿಕಾರ ತೆಗೆದು ಮತ್ತೆ ಮುನ್ಸೀಫ್ ಕೋರ್ಟ್‌ಗೆ, ಕೊಟ್ಟರೆ, ತಾಹಸೀಲ್ದಾರರಿಗೆ ಜುಡಿಶಿಯಲ್ ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್ ಪವರ್ಸ್ ಕೊಟ್ಟರೆ, ಇದರಿಂದ ಬಹಳ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ಇದರಿಂದ ಏನಾಗುತ್ತದೆ ಅಂದರೆ, ಒಂದು ದಿವಸ ಇವರದ್ದೇ ಸರ್ಕಾರ ಇದ್ದರೆ, ಪುನಃ ಬೇರೆ ರೀತಿಯಾದಂತಹ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ತಂದು ಹಿಂದೆ ಇದ್ದದ್ದೇ ಇರಲಿ ಎಂದು ಹೇಳುವುದರಲ್ಲಿ ನನಗೆ ಏನೂ ಆನುಮಾನವಿಲ್ಲ. ಇದರಿಂದ ಕೇನುಗಳೆಲ್ಲಾ ನಿಧಾನವಾಗುತ್ತದೆಂದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ಈ ಎಲ್ಲಾ ಕಾರಣಗಳಿಂದ ತಂದಿರತಕ್ಕಂತಹ ಈ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್‌ನ್ನು ನಾನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಪ್ರತಿಭಟಿಸಿ, ನನ್ನ ಮಾತುಗಳನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

† ಶ್ರೀ ಬೊಳ್ಳಾರಘುರಾಮ ಶೆಟ್ಟಿ (ಕಾರ್ಕಳ).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೆ, ಇವತ್ತು ಬಂದಂತಹ ಭೂಮಸೂದೆಯ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಕೆಲವು ಕಾರಣಗಳಿಂದ ವಿರೋಧಿಸುತ್ತೇನೆ. ಭೂಮಸೂದೆ ಬೇಡವೆಂದು ನಾನು ಹೇಳುವವನಲ್ಲ. ಆದರೆ ಈ ಭೂಮಸೂದೆಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಎಲ್ಲಾ ಜನರಿಗೆ ನ್ಯಾಯವಾಗಬೇಕೆಂದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ಹಾಗೆ ಈ ಮಸೂದೆ ಬಂದು 5 ವರ್ಷವಾಯ್ತು. ಈ 5 ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ ಇದನ್ನು ಯಾಕೆ ಸರಿಯಾಗಿ ಜಾರಿಗೆ ತರಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಇದರಲ್ಲಿ ಈಗಿರುವಂತ ಹೇಗೆ ಅನ್ಯಾಯವಾಗುತ್ತದೆಂಬುದನ್ನು ನಾನು ಸ್ವಲ್ಪ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಲ್ಯಾಂಡ್ ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್‌ನಲ್ಲದ್ದಂತಹ ಮೊಕದ್ದಮೆಗಳನ್ನು ಮುನ್ಸೀಫ್ ಕೋರ್ಟ್‌ಗೆ ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಫರ್ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಇದರಿಂದ ನಮ್ಮ ಸಮಸ್ಯೆ ಪರಿಹಾರವಾಗಬಹುದೆಂದು ಮಂತ್ರಿಯವರು ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಪಟ್ಟರೆ, ಅದು ಸರಿಯಿಲ್ಲವೆಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಲ್ಯಾಂಡ್ ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್ ಇದ್ದರೂ ಕೂಡ ಆದರ ಮುಂದೆ ಬರುವಂತವುಗಳು ಗೇಣಿ ಮೊಕದ್ದಮೆಗಳು. ಗೇಣಿ ಮೊಕದ್ದಮೆಗಳು ತೀರ್ಮಾನವಾಗಬೇಕಾದರೆ, ಈ ಮುನ್ಸೀಫ್ ಕೋರ್ಟು ಕೆಲಸ ಕೇವಲ ಒಂದು ಲೆಕ್ಕವನ್ನು ಹಾಕುವಂತದ್ದು ಮಾತ್ರ. ಅದೇನೆಂದರೆ,

(ಶ್ರೀ ಬೋಳಾ ರಘುರಾಮ ಶೆಟ್ಟಿ)

ನ್ಯಾಯ ಗೇಣಿ ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಉತ್ಪತ್ತಿ ಎಷ್ಟು ಎಂದು ನಿರ್ಣಯ ಮಾಡಬೇಕು. ಉತ್ಪತ್ತಿಯನ್ನು ಈ ಕ್ಲಾಸಿನ ಪ್ರಕಾರ ತಾಹಸೀಲ್ದಾರರು ಮತ್ತು ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ್ ಕಮಿಷನರ್ ಅವರು ತಮ್ಮ ಕ್ಷೇತ್ರದಲ್ಲಿರುವ ಲ್ಯಾಂಡುಗಳ ಇರಿಗೇಶನ್ ಸೌಕರ್ಯ, ಮತ್ತಿತರ ಮಣ್ಣಿನ ಗುಣವನ್ನೆಲ್ಲಾ ನೋಡಿ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಹೀಗೆ ಅವರು ಬೇರೆ ಬೇರೆ ತರಗತಿಯ ಭೂಮಿಗಳನ್ನು, ಬೇರೆ ಬೇರೆ ತರದ ಉತ್ಪತ್ತಿ ಇರುತ್ತದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ನೋಡಿ ನಿರ್ಣಯ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಹೈ ಕೋರ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಒಂದು ರಿಟ್ ಕೂಡಾ ಹೋಗಿತ್ತು. ಅವರ ತೀರ್ಮಾನ ಕೂಡ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಉತ್ಪತ್ತಿ ನಿರ್ಣಯ ಮಾಡುವಾಗ ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿರುತಕ್ಕ ಎಲ್ಲಾ ಬೆಳೆಗಳನ್ನು ಗಮನಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಸ್ಥಳದ ಮಣ್ಣಿನ ಪರೀಕ್ಷೆ ಮಾಡಿ ಇತ್ಯರ್ಥ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅವೇ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ತಜ್ಞರೂ ಕೂಡ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಹೀಗೆ ಸ್ಥಳಕ್ಕೆ ಹೋಗಿ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿರುವುದರಿಂದ ತಾಹಸೀಲ್ದಾರರಿಗೆ ಬಹಳ ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ಮತ್ತು ಇವನ್ನು ಮುನ್ಸೀಫ್ ಕೋರ್ಟ್‌ಗೆ ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಫರ್ ಮಾಡಿದ ಕೂಡಲೇ ಈಗ ಇರ್ದ ಸಮಸ್ಯೆ ಪರಿಹಾರವಾಗುವುದಿಲ್ಲ, ತಾಹಸೀಲ್ದಾರರು ಎಷ್ಟು ಪ್ರಯತ್ನಪಟ್ಟರೂ ಕೂಡ ತಮ್ಮ ತಾಲ್ಲೂಕು ಕ್ಷೇತ್ರದಲ್ಲಿರುವ ಭೂಮಿಗಳನ್ನು ನಂದರ್ಶನ ಮಾಡಿ ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಭೂಮಿಯ ಉತ್ಪತ್ತಿಯನ್ನು ನಿರ್ಣಯ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಹಾಗೆ ಮಾಡದೆ, ಅವರು ಏನಾದರೂ ನೋಟಿಫಿಕೇಶನ್ ಕೊಟ್ಟರೆ, ಆ ನೋಟಿಫಿಕೇಶನ್ ಮೇಲೆ ಯಾರಾದರೂ ರಿಟ್ ಹೋಗಬಹುದು ಮತ್ತು ಆ ನೋಟಿಫಿಕೇಶನ್ ಮೇಲೆ ಡೆಪ್ಯೂಟಿ ಕಮಿಷನರಿಗೆ ಅಪೀಲ್‌ಕೂಡ ಮಾಡಬಹುದು. ಹಾಗೆ ಮಾಡಿದಾಗ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಎಲ್ಲರಿಗೂ ನೋಟೀಸ್ ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಹೀಗೆ ಯಾವುದಾದರೂ ಲ್ಯಾಂಡ್ ಉತ್ಪತ್ತಿ ಸರಿಯಿಲ್ಲ ಎಂದು ಡೆಪ್ಯೂಟಿ ಕಮಿಶನರಿಗೆ ಅಪೀಲ್ ಹೋಗುವಾಗ, ಅದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಎಲ್ಲರಿಗೂ ನೋಟೀಸ್ ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಒಂದು ತಾಲ್ಲೂಕಿನಲ್ಲಿ ಅದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟವರು ಎಷ್ಟು ಜನರು ಇರಬಹುದೆಂದು ತಾವೇ ಊಹಿಸಬಹುದು. ಒಂದುವೇಳೆ ಹಾಗೆ ನೋಟೀಸ್ ಕೊಡದೆ ತೀರ್ಮಾನಮಾಡಿದ್ದರೆ, ಆ ಒಂದೇ ಕಾರಣವಿಂದ ರಿಟ್‌ಗೆ ಹೋದರೆ ಅದು ಕ್ಯಾನ್ಸಲ್ ಆಗುವ ಸಂಧರ್ಭ ಉಂಟು. ಹೀಗಾಗಿ ನ್ಯಾಯ ಗೇಣಿ ಕೂಡ ಯಾವ ಕೋರ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿಯೂ ತೀರ್ಮಾನವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ಸಮಸ್ಯೆ ಪರ್ಮನೆಂಟಾಗಿ ಉಳಿಯುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇದಕ್ಕೆ ಸರಿಯಾದ ಆಧಾರ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದರೆ ಬಹಳ ಚೆನ್ನಾಗಿತ್ತೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಇನ್ನು ರಿಸೆಂಷನ್ ವಿಷಯ. ಅಸ್ತಿ ಸ್ಯಾಧೀನ ಬಗ್ಗೆ ಅನೇಕ ಮೊಕದ್ದಮೆಗಳು ಈಗ ಕೋರ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ತೀರ್ಮಾನವಾಗುತ್ತಿಲ್ಲ. ಇವತ್ತಿನದಿವಸ ಎಲ್ಲಾ ಕೋರ್ಟುಗಳಲ್ಲಿಯೂ ಗೇಣಿ ಮೊಕದ್ದಮೆಗಳು ಕಳೆದ ಐದು ವರ್ಷಗಳಿಂದಲೂ ಬಾಕಿ ಇವೆ. ಕೋರ್ಟುಗಳಲ್ಲಿ ಜಾಗ್ರತೆಯಾಗಿ ಈ ಕೇಸುಗಳನ್ನು ತೀರ್ಮಾನಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ. ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರಾದವರು ಅವರ ಚೇಂಬರ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಕೂತುಕೊಂಡೇ ಕೇಸುಗಳಿಗೆ ವಾಯಿದೆಗಳನ್ನು ಕೊಡುತ್ತಾರೆ. ಓಪನ್ ಕೋರ್ಟುಗಳಲ್ಲಿ ಅವನ್ನು ಕನ್‌ಸಿಡರ್ ಮಾಡುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ. ಇಷ್ಟರವರೆಗೂ ಅನೇಕ ಕೋರ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಇಂತಹ ಸಮಸ್ಯೆಗಳು ಪರಿಹಾರವಾಗುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ. ರಿಸೆಂಷನ್ ಕೇಸುಗಳಲ್ಲಿ ತೊಂದರೆಗಳು ಇರುತ್ತವೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಜಾಗ್ರತೆಯಾಗಿ ಕೇಸುಗಳನ್ನು ವಿಲೇವಾರಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಅನೇಕ ಸಾರಿ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳ ಗಮನಕ್ಕೆ ತಂದರೂ ಸಹ ಅದನ್ನು ಜಾಗ್ರತೆ ಏಮರ್ಶೆಮಾಡದೆ ಇದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇಂತಹ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳಿಂದ ರೈತರ ಸಮಸ್ಯೆಗಳು ಏನೂ ಪರಿಹಾರವಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಎ. ಕೌಜಲಗಿ.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ದೇವರಾಜ್ ಅರಸ್ ಅವರು ಕೆಲವು ಅಂಕ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಅವರ ಭಾಷಣದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಈಗಿರುವ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಪ್ರಕಾರ ಸ್ಪೆಷರ್ ಜ್ಯೂಡಿಷಿಯಲ್ ತೆಗೆದು ಕೆಲವು ಅಧಿಕಾರಗಳನ್ನು ತಹಸೀಲ್ದಾರರಿಗೆ ಕೊಡುವುದರಿಂದ ಇನ್ನೂ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ವಿಳಂಬವಾಗುತ್ತಿದೆ ಇದರ ಇಂಪ್ಲಿಮೆಂಟೇಷನ್ ಸರಿಯಾಗಿ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ನಿನ್ನೆ ದಿವಸ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಅರಸಯ್ಯಗೌಡ ಅವರು ಮತ್ತು ಶ್ರೀಮಾನ್ ನಾಗಪ್ಪನವರು ಕೋರ್ಟುಗಳಿಗೆ ಬರತಕ್ಕ ಅರ್ಜಿಗಳು ಬೇಗ ತೀರ್ಮಾನವಾಗಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಹೊಸದಾಗಿ ಅರ್ಜಿಗಳು ರಿಸೆಂಷನ್ನಿಗಾಗಿ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಬರುವುದರಿಂದ ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಈಗ ಕೋರ್ಟುಗಳನ್ನು ಎಲ್ಲಾ ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿಯೂ ಹೆಚ್ಚುಮಾಡುತ್ತಿರುವುದರಿಂದ, ಕೋರ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿದ್ದ ಅರ್ಜಿಗಳೆಲ್ಲಾ ಜಾಗ್ರತೆಯಾಗಿ ತೀರ್ಮಾನವಾಗುತ್ತವೆ. ಆದರಿಂದ ಜನರಿಗೂ ಅನುಕೂಲ ಆಗುತ್ತದೆ. ಒಂದೇ ತಾಲ್ಲೂಕಿನವರು ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿ ಮುನ್ಸೀಫ್ ಕೋರ್ಟುಗಳು ಇದ್ದರೂ ಸಹ, ಅವರು ಬೇರೆ ಕಡೆಗೆ ಹೋಗು

ತ್ತಿದ್ದರು. ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಆ ಅಡಚಣೆಗಳು ತಪ್ಪುತ್ತವೆ. ಅವರ ಫಂಕ್ಷನನ್ನು ವಿಭಾಗ ಮಾಡಿದ್ದು ಆಗಿದೆ. ಜಮೀನು ಪಟ್ಟಾ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಬ್ಯೂಟ್ ಮಾಡುವ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಯಾವಾಗಲೂ ತಹಸೀಲ್ದಾರರು ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುತ್ತದೆಯೇ ಹೊರತು ಕೋರ್ಟ್‌ನವರು ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಸಾಧ್ಯವಾದರೆ ತಹಸೀಲ್ದಾರರ ಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಆ ರೀತಿ ಮಾಡುವ ಪ್ರಸಂಗ ಬಂದರೆ ಅದನ್ನೂ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಈಗ ತೆಗೆದಿರುವ ತಂಕೆ ಸರಿಯಾಗಿ ಕಾಣುವುದಿಲ್ಲ. ತೀವ್ರವಾಗಿ ಅದನ್ನು ಇಂಪ್ಲಿಮೆಂಟ್ ಮಾಡುವ ಉದ್ದೇಶವಿರುವುದರಿಂದ ಆದಷ್ಟು ಮಟ್ಟಿಗೆ ಅವನ್ನು ಸುಧಾರಣೆ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆಂದು ನಾನು ಈಗಾಗಲೇ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಇದನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರೆಲ್ಲರೂ ಪಾಸ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಬೋಳ ರಘುರಾಮಶೆಟ್ಟಿಯವರು ಹೇಳಿದ ವಿಚಾರ ಅದು ಫಂಡಮೆಂಟಲ್ಲಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟುದು. ಫಂಡಮೆಂಟಲ್ಸ್ ಇನ್ನೂ ದುರಸ್ತು ಮಾಡಲಲ್ಲ. ವಿಶೇಷವಾಗಿ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಏನಾದರೂ ಅಡಚಣೆಗಳು ಬಂದಿದ್ದರೆ ಅವನ್ನು ಸರಿಮಾಡಲು ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಇನ್ನು ಗೇಣ್ ವಗ್ಗೈರೆ ಬಗ್ಗೆ ಹೊರಡಿಸಿದ ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ನಿನಲ್ಲಿ ಏನಾದರೂ ತಪ್ಪುಗಳು ಇದ್ದರೆ, ಮೊದಲಗಿಂತಲೂ ಈಗ ಮಾಡಿರುವ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳಿಂದ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆಂದು ಹೇಳಿ, ಇದನ್ನು ಎಲ್ಲಾ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಪಾಸ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

Mr. SPEAKER.—The quetion is :

"That the Mysore Land Reforms (Amend nent) Bill, 1970 as amended be passed."

The motion was adopted.

MYSORE VILLAGE PANCHAYATS AND LOCAL BOARDS (AMENDMENT) BILL, 1970

(i) Statutory Resolution to disapprove Mysore Ordinance No 6 of 1969. (ii) Motion to Consider the. Bill.

Mr. SPEAKER.—Now Sri M. Nagappa to move the Statutory Resolution.

Sri M. NAGAPPA.—I beg to move:

"That this Assemb y disapproves the Ordinance No. 6 of 1969 namely 'The Mysore Village Panchayats and Local Boards (Amendment) Ordinance, 1969' promulgated on 16th day of October 1969 by the Governor of Mysore."

Mr. SPEAKER.—Statutory Resolution moved :

"That this Assembly disapproves 'the Ordinance No. 6 of 1969 namely the Mysore Village Panchayats and Local Boards (Amendment) Ordinance, 1969' promulgated on 16th day of October 1969 by the Governor ot Mysore."

Now the Hon Minister to move the Bill.

Sri H. N. NANJE GOWDA.—On a point of order. I have some objection for the consideration of the Bill. A similar Bill was introduced on 1st September 1969 and the same was moved for consideration by the Minister on 8th September 1969. Though many members